

# АЛЬТЕРНАТИВЩИК

Гуманитарно-благотворительный центр «СОСТРАДАНИЕ»  
Центр миротворческих и правозащитных действий  
Правозащитная группа «Гражданин. Армия. Право.»

#29  
ноябрь 2010

## ЗАКОН ОБ «АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЕ» ДЕЙСТВУЕТ В НАШЕЙ СТРАНЕ УЖЕ СЕДЬМОЙ ГОД

Но стала ли эта служба действительно социальным служением, на благо общества и государства, как говорится в самой первой строке закона об АГС?

Что само наше общество знает об АГС – никах, об их трудовых буднях, о том, где они проходят службу и на сколько эффективен, полезен их трудовой подвиг?

Как руководитель негосударственной общественной организации – Центра «Сострадание», стоявшей, вместе со своими коллегами – единомышленниками, в авангарде борьбы за принятие данного закона, я задаю себе вопрос, можно сказать горький вопрос: почему АГС так и не стала Армией Добра – именно так мы называли АГС 10 лет назад, проделав огромную работу по принятию Закона в России, надеясь, что гражданская служба действительно сможет изменить ситуацию в медико-социальной сфере, улучшить жизнь инвалидам, одиноким старикам.

В первую очередь данный вопрос касается тех мест прохождения АГС, которые мы, каждый из нас, безусловно, считает передним краем нашей внутренней личной безопасности, сохранению достоинства нас самих в трудные моменты нашей жизни, наших родных, наших соседей – соотечественников.

Речь идет о государственных медицинских и социальных учреждениях. Именно эти учреждения ежегодно заявляют наибольшее количество рабочих мест для прохождения АГС, и некоторое количество АГС-ников проходили и проходят службу в домах-интернатах для престарелых, психоневрологических интернатах, в больницах, сиротских приютах. Часто АГС-ники обращаются в наш центр за помощью, и в основном эти вопросы касаются решению их личных проблем – в основном, трудовых прав, разрешению возникших конфликтов с главными врачами или непосредственным руководством, с коллегами по работе. За все 7 лет никто из обратившихся не спросил, как мне лучше помочь моим подопечным, как сделать их жизнь – тяжелую, одинокую, полную боли и страха – лучше, как мне правильно вести себя если я нахожусь рядом с умирающим стариком, какие слова говорить безутешным родным умершего пациента.

Может быть поэтому наших АГС-ников не видно и не слышно – ведь труд виден тогда, когда от него становится лучше окружающим, а не когда человек решает собственные проблемы.

Готовы ли к социальному служению российские парни, получившие на призывной комиссии в военкомате разрешение на замену военной службы на АГС? Ведь в те полгода, пока они ждут направления на работу можно было бы посмотреть, попробовать себя в оказании помощи например, инвалидам, старикам, походить в детский дом, приласкать сирот. Государственные учреждения медико-социальной сферы не имеют права официально использовать труд добровольцев, но ведь в России действует великое множество больших и маленьких социальных общественных организаций, с понимаем с радостью готовых помочь будущим АГС-никам подготовиться к службе. Практически все эти организации – добровольные, то есть существующие и работающие на волонтерских началах, а значит люди в этих организациях умеют и знают, как не обидеть равнодушием будущего АГС-ника, также добровольно избравшего нелегкий путь облегчения страдания нашим слабейшим согражданам. Любые вопросы приветствуются, любое недовольство собой или непонимание поведения больного человека оправданы, если они связаны с улучшением состояния и душевного комфорта подопечного и получения удовлетворения от оказания помощи.

Кроме того, после получения направления для прохождения АГС в своем городе, или за его пределами, в другом регионе – общественная социальная организация станет поддерживающим стрессом для АГС-ника – поддержка своих добровольцев это тоже один из непреложных законов наших социальных НКО.

Мне бы очень хотелось ошибиться и среди тех, кто проходил АГС в больницах и домах престарелых за эти 7 лет действия российского закона об АГС действительно есть настоящие герои – те, кем может гордиться наша страна, их родители и товарищи. Наверное, эти ребята просто не обращались в наш центр за помощью в решении личных проблем, а просто честно самоотверженно работали, спасая жизнь и достоинство стариков и инвалидов.

И сейчас я хочу обратиться к этим ребятам сама, от своего имени и от имени сообщества социальных общественных организаций России – напишите нам о

своей службе, о тех трудностях, с которыми вы столкнулись, о тех подопечных, за которыми вы ухаживали, о ком заботились – как проходило ваше общение, поддерживаете ли вы отношения сейчас. Готовились ли вы предварительно к социальному служению, или уже во время прохождения службы вам помогали справиться с душевным напряжением ваши коллеги по работе – младший медицинский персонал, врачи, руководители медицинских учреждений.

Если вы затрудняетесь написать сами такое письмо, но готовы к рассказу – то просто напишите свои контактные данные – телефон, адрес – мы свяжемся с вами сами – иногда легче отвечать на задаваемые вопросы журналиста, чем написать рассказ от первого лица.

Ваш опыт поможет многим ребятам, которые сейчас откладываются от прохождения службы в медико-социальных учреждениях, боятся больных, боятся старости, не знают про то, как протекает жизнь людей с тяжелой формой инвалидности.

В следующем году планируется торжественные мероприятия по празднованию 20-ти летия начала прохождения альтернативной гражданской службы немецких ребят в России.

АГС-ники Германии, проходящие службу в нашем центре «Сострадание» – ухаживая за немощными стариками, сознательно идут на определенные лишения, на очень скромный образ жизни в России, чтобы получить несоизмеримо большее – неоценимый жизненный опыт, осознание чувство личной ответственности за чужую судьбу, которыми немецкие "ветераны" АГС гордятся всю свою жизнь, с гордостью рассказывая о своей службе родителям, друзьям, а позже своим детям.

Опыт немецкой АГС послужил лоббированию и принятию нашего Закона об АГС и мы бы хотели пригласить лучших российских АГС-ников на празднование в Москву, и в Берлин. Пусть для наших ребят, честно отдавших свой долг Родине, заботясь о наших слабейших согражданах, это будет нашей небольшой наградой, признанием российского общества важности их труда.

**Е.В. Джирикова,**  
почетный работник минтруда России

## А КАК ПО ЗАКОНУ?

**Разъяснение Президиума Верховного Суда РФ по вопросу о включении в величину МРОТ при установлении месячной заработной платы работника компенсационных и стимулирующих выплат**  
 Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2009 года  
 Утвержден постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2010 года  
 (Извлечение)

Вопросы, возникающие из трудовых правоотношений

### **Вопрос 3. Включаются ли в величину минимального размера оплаты труда при установлении месячной заработной платы работника компенсационные и стимулирующие выплаты?**

Ответ. Заработная плата (оплата труда работника) определена в части первой ст. 129 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – Трудовой кодекс) как вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Установление минимального размера оплаты труда регламентировано ст. 133 названного Кодекса, которой предусмотрено, в частности, что: минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации федеральным законом (часть первая); месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда (часть третья).

Согласно ст. 135 (части первая и вторая) Трудового кодекса заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда, включающими размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного и стимулирующего характера. При этом, как следует из содержания ст. 129 (части вторая – пятая) того же Кодекса, тарифные ставки, оклады (должностные оклады), представляющие собой фиксированный размер оплаты труда работника, соответственно за выполнение нормы труда определенной сложности (квалификации) за единицу времени либо за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определенной сложности за календарный месяц, а равно базовые оклады (базовые должностные оклады), то есть минимальные оклады (должностные оклады), ставки заработной платы работников государственных или муниципальных учреждений, осуществляющих профессиональную деятельность по профессиям рабочих или должностям служащих, входящих в соответствующую профессиональную квалификационную группу, устанавливаются без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

В силу сказанного именно размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), как и базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы, определяющие месячную заработную плату работников, полностью отработавших за этот период норму рабочего времени и выполнивших нормы труда (трудовые обязанности) в нормальных условиях труда, не могут быть ниже минимального размера оплаты труда, указанного в части первой ст. 133 Трудового кодекса, также без учета компенсационных, стимулирующих, а равно социальных выплат, которые, в свою очередь, могут устанавливаться работникам лишь свыше названного минимального размера оплаты труда.

### **Вопрос 4. В каком размере производится оплата за время приостановления работы, если отказ работника от исполнения трудовых обязанностей вызван задержкой выплаты заработной платы?**

Ответ. Согласно ст. 142 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – Трудовой кодекс) в случае задержки выплаты заработной платы на срок более 15 дней работник имеет право, известив работодателя в письменной форме, приостановить работу на весь период до выплаты задержанной суммы. Исключение из данного правила составляют случаи запрета на приостановление работы, указанные в названной статье. В период приостановления работы работник имеет право в свое рабочее время отсутствовать на рабочем месте.

Исходя из общепризнанных принципов и норм международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений признается обеспечение права каждого работника на выплату заработной платы своевременно и в полном размере.

Право работников на отказ от выполнения работы является мерой вынужденного характера, предусмотренной законом для цели стимулирования работодателя к обеспечению выплаты работникам определенной трудовым договором заработной платы в установленные сроки. Это право предполагает устранение работодателем допущенного нарушения и выплату задержанной суммы.

Из ст. 236 Трудового кодекса следует, что в случае задержки выплаты заработной платы работодатель обязан выплатить ее с уплатой процентов (денежной компенсации) в определенном названной статьей размере. Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором.

Таким образом, материальная ответственность работодателя за задержку выплаты заработной платы предполагает не только возмещение полученного работником заработка, но и уплату дополнительных процентов (денежной компенсации). Названная мера ответственности работодателя наступает независимо от того, воспользовался ли работник правом приостановить работу. При этом, поскольку Трудовым кодексом специально не оговорено иное, работник имеет право на сохранение среднего заработка за все время задержки ее выплаты, включая период приостановления им исполнения трудовых обязанностей.

На основании изложенного работнику, вынужденно приостановившему работу в связи с задержкой выплаты заработной платы на срок более 15 дней, работодатель обязан возместить не полученный им средний заработок за весь период ее задержки с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере, установленном ст. 236 Трудового кодекса.

**Задай вопрос на [www.trudprava.ru](http://www.trudprava.ru) Центр социально-трудовых прав:**

**что такое профсоюз, о трудовых договорах, как ведутся переговоры с работодателем, правильно ли платится зарплата, что такое тарифная сетка, как решаются трудовые споры, кто такой рабочий и что такое рабочая солидарность, что делать при невыплате заработной платы, другие вопросы трудового законодательства**

## БОЛЬШАЯ ЧАСТЬ "АЛЬТЕРНАТИВЩИКОВ" ПРОХОДИТ СЛУЖБУ ПО МЕСТУ ЖИТЕЛЬСТВА

Юноши, выбравшие альтернативную гражданскую службу (АГС) вместо службы в армии по призыву, в большинстве случаев проходят ее рядом с домом, сообщил "Интерфаксу-АВН" заместитель руководителя Федеральной службы по труду и занятости Алексей Вовченко.

"На самом деле 60% граждан сейчас проходят службу по месту жительства, а по итогам этого осеннего призыва, тех, кто служит рядом с домом, станет более 60%", – сказал собеседник агентства. По его словам такая ситуация вызвана тем, что только 10% вакансий, предлагаемых для прохождения АГС, предусматривают предоставление общежития.

Отвечая на вопрос, обеспечиваются ли "альтернативщики" питанием, как военнослужащие, проходящие службу по призыву, представитель Роструда заявил, что питанием такие граждане не обеспечиваются, т.к. за свою работу получают зарплату. **Interfax-Russia.ru, 25.11.2010**

### ВМЕСТО АРМИИ – В КОПХОЗ

Для тех, кто не хочет отдавать долг Родине с автоматом в руках, существует альтернативная гражданская служба. Для ребят, пошедших по этой стезе, в Пермском крае появилась еще одна замена кирзовым сапогам: помимо традиционных больниц, домов для престарелых, детских интернатов и промышленных предприятий, «альтернативщикам» будет предложено отслужить «на селе».

Министерство сельского хозяйства Пермского края обратилось к районным властям с просьбой собрать заявки от сельхозпредприятий на «альтернативщиков». Власти запросили от предприятий АПК предоставить перечень работ и должностей, на которые требуются рабочие руки. Стоит отметить, что с такой инициативой краевое правительством выступило впервые. Как отметила в беседе с корреспондентом 59.ru главный специалист отдела развития потенциала министерства сельского хозяйства Пермского края Лариса Лобанова: «В прошлом году альтернативщиков, проходящих службу, на сельхозпредприятиях не было».

Однако аграрии по-разному отреагировали на предложение: одни завалили запросами, другие отказались, побоявшись ответственности.

Основная причина для тех, кто соглашается принять «альтернативщиков», – острая нехватка людей и нежелание терять ценных кадров. На селе часто складывается ситуация, когда молодой специалист, только что закончивший сельскохозяйственный вуз или техникум и уже долгое время работающий по своей специальности, вынужден бросать работу и идти служить в армию. Таким образом, предприятие теряет ценного сотрудника, а юноша, уйдя в армию, забывает навыки.

«Многие бы хотели сохранить этот кадровый резерв, чтобы специалист продолжил работать на селе. В том числе много запросов на выпускников сельхозакадемии. Кто-то не хочет терять специалистов, у кого-то действительно не хватает кадров. Завтра мы должны отправить заявку в краевой минсельхоз. Но насколько мне известно, запросов поступило много», – комментирует начальник отдела сельского хозяйства администрации Чагинского района Марина Черепанова.

Те, кто отказался от помощи «альтернативщиков», опасаются их непрофессионализма. В том числе аграрии боятся, что не смогут предоставить ребятам соответствующие условия для несения службы. «Мы известии всех, но обратной реакции не было. К сожалению, не все могут выполнить эти требования. Другие боятся, что им дадут необученных ребят. Но даже если молодой человек не специалист, его можно использовать в полевых работах», – говорит консультант управления сельского хозяйства Кунгурского района Ирина Ахидова.

Но собеседница отметила, что некоторые предприятия действительно остро нуждаются в кадрах. «К сожалению, не все поняли пользу запроса на «альтернативщиков». Придется вести разъяснительные работы», – отмечает специалист.

Менеджер проекта «Альтернатива бесправию» Пермского краевого отделения международного общества «Мемориал» Ирина Кизилова считает, что ребята с удовольствием пошли бы работать «на село». «Традиционно ребята, проходящие альтернативную службу, востребованы в социальных службах и в сфере здравоохранения. Однако зону альтернативной службы не мешало бы расширить», – говорит собеседница.

Так, по ее словам, на альтернативную службу можно отправлять не только на предприятия АПК, но и в учреждения культуры. «Например, в ситуации, возникшей с выпускниками Пермского хореографического училища, запрос на ребят мог бы делать наш театр оперы и балета. Тогда танцоры училища в качестве службы могли бы работать в балетной труппе. Они бы сохранили все свои навыки и мастерство», – рассуждает сотрудник «Мемориала».

Собеседница отметила, что сложности с альтернативной гражданской службой в Пермском крае существуют постоянно. По сравнению с другими регионами в Прикамье, у нас одна из самых неблагополучных территорий. «Еще два месяца назад министр общественной безопасности Игорь Орлов отправил письма руководителям всех министерств сформировать запросы на «альтернативщиков». Кроме того, мы давно добиваемся того, чтобы минсоц и минздрав подавали заявки. Но ответов мы пока не получали», – сетует Ирина Кизилова.

Однако по словам специалиста, формированию запросов от местных предприятий и учреждений мешает не только косность чиновников, но и закон. «Согласно закону «Об альтернативной гражданской службе» создавать рабочие места могут только предприятия и учреждения федерального подчинения. Однако в дополнительной рабочей силе нуждаются прежде всего муниципальные учреждения», – отмечает Ирина Кизилова.

**Александра ЛЮБОВА, специально для 59.ru**

### В ГЕРМАНИИ ИЗМЕНЯТ ПРАВИЛА ПРОХОЖДЕНИЯ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ СЛУЖБЫ

Министр по делам семьи Кристина Шредер представила 18 ноября согласованную правительством, парламентскими фракциями и властями земель новую концепцию альтернативной службы, которая должна вступить в силу после того, как в ФРГ будет приостановлен призыв в армию, сообщает Reuters. К альтернативной службе на добровольной основе планируется привлечь 35 тысяч человек: мужчин и женщин любого возраста. Сама служба будет длиться от полугода до двух лет. Для обеспечения финансирования правительство намерено выделять 350 миллионов евро ежегодно. Ожидается, что в новом виде альтернативная служба вступит в действие с 1 июля 2011 года. Размер жалования проходящие альтернативную службу будут оговаривать с нанимателем. Максимальная ставка определена правительством в 324 евро в месяц для Западной Германии и в 273 евро для Восточной. Наниматель со своей стороны должен погашать расходы на рабочую одежду, проживание и питание.

Длительность рабочей недели для людей молодого возраста, решивших поступить на альтернативную службу, составит около 40 часов, для добровольцев старше 27 лет, – по меньшей мере, 20 часов. К традиционным областям деятельности, где используется альтернативная служба (уход за больными и престарелыми) добавлены ряд новых: спорт, культура и работа по интеграции мигрантов.

Что касается возможного использования добровольцев, поступивших на альтернативную службу, на общественно-полезных работах, то в этом случае федеральной службе гражданской занятости всякий раз предстоит проверять, не нанесет ли это вреда рынку труда за счет сокращения регулярных рабочих мест.

**Лента.Ру**

## АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ГРАЖДАНСКАЯ СЛУЖБА В РОССИИ

В 1996 году Россия вступила в Совет Европы, взяв на себя ряд обязательств, в том числе и по узакониванию института альтернативной гражданской службы. Не обошлось без казуса: в официальном заключении ПАСЕ по заявке России говорилось об «альтернативной военной», а не гражданской службе. Благо сторонники минимизации гражданских прав не обратили на это внимания.

Парламентская Ассамблея Совета Европы постоянно напоминала Государственной Думе РФ о необходимости «ускорить рассмотрение» договорных обязательств. Уже через несколько лет Европейский суд по правам человека принял и зарегистрировал первую жалобу призванного из России (из Нижнего Новгорода), которому не была предоставлена возможность прохождения альтернативной гражданской службы.

Весной 1999 года инициативу по разработке законопроекта об АГС попыталась взять на себя исполнительная власть. 30 марта 1999 года, выступая с ежегодным посланием Федеральному Собранию, Президент России Борис Ельцин подверг резкой критике деятельность высшего законодательного органа страны. Основными недостатками работы Парламента были названы бездеятельность в разработке и безрезультатность обсуждения многих важнейших и необходимых для страны законопроектов. Среди прочих был упомянут и проект закона об альтернативной гражданской службе, что вовсе не означает озабоченность верховной власти данной законодательной лакуной. Критика работы Думы была ответом на инициированную депутатами процедуру импичмента. Одновременно Совету Европы внушалось, что в отсутствие закона об АГС виноваты депутаты, а не исполнительная власть. Действительно, коммуно-центристское думское большинство блокировало принятие закона об АГС как такового. Но это устраивало Минобороны и его мощное лобби в Кремле и Белом доме.

В апреле 1999 года секретарем Совета Безопасности В.В. Путиным было дано поручение Министерству обороны подготовить проект федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» и в установленном порядке представить его в Правительство РФ. Во исполнение этого поручения Министерство обороны 28 августа 1999 года представило свой проект. На заседании Правительства он был раскритикован и отправлен на доработку.

7 апреля 2001 года правозащитник и депутат Юлий Рыбаков внес в Думу проект закона об АГС сдержанно-либерального содержания, который Минобороны категорически не устраивал.

Правительство активизировало усилия. Планом работы над проектами федеральных законов на 2001 год, утвержденным 30 декабря 2000 года, разработка правительственного законопроекта об АГС была признана первоочередной задачей. Законопроект должен был быть готов ко

### Часть вторая. Страсти по закону.

второму кварталу, а внести его в Государственную Думу планировалось в третьем квартале 2001 года.

Такое развитие событий – и прежде всего организация диалога с властью – требовало консолидации всего общественного движения за введение в России демократического и социально-ориентированного института АГС. Роль координатора создания сети общественных региональных организаций, занимающихся практической деятельностью по проблеме АГС, взял на себя Гуманитарно-Благотворительный центр «Сострадание» (Москва).

В мае 2000 года среди российских некоммерческих организаций распространяется обращение ГБЦ «Сострадание» с призывом «присоединиться к общественному движению по принятию демократического закона об АГС, не носящего характер наказания для молодого человека и служащего обеспечению достойного образа жизни социально уязвимых слоев населения».

3–4 марта 2001 года ГБЦ «Сострадание» и Пермский «Мемориал» по инициативе немецкого фонда им. Генриха Белля провели круглый стол, на котором обсуждались варианты дальнейших общественных действий.

Участниками круглого стола стали представители 20-ти общественных организаций, в течение ряда лет активно участвующих в движении за АГС, а также ряд экспертов гражданского общества. На круглом столе разгорелась жаркая дискуссия о путях и стратегии развития общественного движения за АГС. Фактически речь опять шла о выборе между двумя старыми вариантами действий, суть которых формулировалась девизами: «лучше никакого закона, чем плохой» и «поддержим принятие компромиссного закона и будем работать над его улучшением». Так как в тот момент в Думе находился на рассмотрении только один законопроект об АГС – законопроект, инициированный депутатом Ю. Рыбаковым, который по мнению многих экспертов носил компромиссный характер, то дискуссия свелась к обсуждению одного вопроса: «поддерживать ли прохождение законопроекта «Рыбакова» в Думе?».

Большинство поддержало второй вариант действий и тем самым встало на трудоемкий и по сей день не заверченный путь строительства демократической АГС в России.

Для понимания единства цели среди участников движения на круглом столе также была проведена дискуссия по выработке критериев, по которым можно было бы судить о демократичности того или иного законопроекта об АГС. Эти основные принципы организации АГС были сформулированы как желаемая цель движения:

– АГС должна быть направлена на решение социальных задач и отвечать интересам всего общества.

– Принцип предоставления АГС должен быть уведомительным, а не доказательным.

продолжение, начало в 28 номере

– Срок АГС не должен превышать срок военной службы. Большой срок АГС был бы наказанием гражданина за убеждения и веру.

– Молодой человек преимущественно должен проходить АГС в пределах региона, в котором он постоянно проживает.

– Местами прохождения АГС не могут быть воинские части и иные военизированные формирования.

– Управление АГС должно осуществлять только гражданское ведомство.

Структурное оформление сообщества общественных организаций, выбравших путь поддержки развития института АГС в России, завершилось в январе 2002 года созданием Всероссийской коалиции общественных объединений «За демократическую альтернативную гражданскую службу».

В марте 2001 года группой депутатов (членов комитета по обороне) был внесен проект закона «Об основах альтернативной гражданской службы», представляющий полную противоположность «рыбаковскому» законопроекту. Помимо традиционно отстаиваемых военными позиций (служба на гражданских должностях в Вооруженных Силах, срок 4 года, представление гражданином доказательств права на АГС, преимущественно экстерриториальный принцип), «Основы...» предусматривали право на АГС не только для отказывающихся от военной службы, но и для целого списка граждан, пользовавшихся тогда освобождениями и отсрочками в соответствии с законом «О воинской обязанности и военной службе», в том числе и по состоянию здоровья.

29 мая 2001 года депутатом Владимиром Семеновым (членом фракции СПС), в противовес репрессивному «николаевскому» законопроекту был внесен очень либеральный и демократичный законопроект, поддержанный Коалицией «За демократическую АГС».

Две точки зрения на АГС, две диаметрально противоположные концепции альтернативной службы, существующие в российском обществе, материализовались в законопроектах депутатов Николаева и Семенова.

21–22 ноября 2001 года по инициативе Президента В.Путина в Москве состоялся Гражданский Форум. В рамках Форума был проведен круглый стол «Введение АГС в России». Присутствовавшими на круглом столе общественными организациями было принято обращение к Правительству РФ с предложением «создать постоянно действующую переговорную площадку по проблемам введения АГС в России, в рамках которой взаимодействовали бы представители всех заинтересованных органов власти и общественных организаций». Кроме того, в обращении содержался призыв к поддержке нижегородского эксперимента по введению АГС и придания ему статуса государственного, а также говорилось о необходимости использования концептуальных наработок и опыта общественных экспериментов по введению АГС в различных регионах России.

Эти предложения прозвучали с трибуны Гражданского Форума во время заключительного пленарного заседания в присутствии Президента РФ и членов Правительства.

Участие в Гражданском Форуме общественных организаций, входящих в движение за АГС, позволило заявить тему АГС как общественно значимую.

По итогам Гражданского Форума было выпущено Распоряжение Правительства Российской Федерации #278-р от 7 марта 2002 года, в котором ряд министерств и ведомств назначались ответственными за создание совместных с общественными организациями рабочих групп по 19 общественно-значимым темам. По теме "альтернативная гражданская служба", вошедшей в этот список, ответственными исполнителями были названы Минтруда и Минобороны.

Однако несмотря на четко обозначенную на Гражданском Форуме установку о необходимости участия гражданского общества в разработке законов по общественно-значимым вопросам, Министерство обороны РФ в январе 2002 года представило в Правительство свой законопроект об АГС, подготовленный только специалистами военного ведомства.

Эксперты Коалиции сразу же подвергли критике основные положения этого законопроекта, содержащего:

- исключительно экстерриториальный принцип прохождения АГС;
- 4-летний срок прохождения АГС,
- возможность направления граждан без их согласия в воинские части Вооруженных Сил, других войск, воинских формирований в составе гражданского персонала,
- доказательный принцип предоставления АГС,
- незащищенность трудовых прав граждан, проходящих АГС;
- запрещение обучения в любых образовательных учреждениях,
- запрещение любого совместительства.

Такая позиция Министерства обороны, конечно, не выглядела случайной.

Конституционное право на сознательный отказ от военной службы не соответствовало реальному балансу сил и интересов, имевшемуся в обществе. В военной сфере, являвшейся стержнем Советского государства, реформы проведены не были. В новой России, с вполне демократической Конституцией 1993 года, ее Вооруженные Силы оставались организованными в соответствии с духом, понятиями и традициями Советской Армии, основной принцип организации которой строился на понятии «священного долга», зафиксированного в советских конституциях. Но даже простое сравнение норм, связанных с защитой Отечества в Конституции России 1993 года, пункт 1 статьи 59 которой гласил: «Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации», и в Советской Конституции 1977 года:

«Статья 62. Гражданин СССР обязан оберегать интересы Советского государства, способствовать укреплению его могущества

и авторитета. Защита социалистического Отечества есть священный долг каждого гражданина СССР. Измена Родине – тяжчайшее преступление перед народом.

Статья 63. Воинская служба в рядах Вооруженных Сил СССР – почетная обязанность советских граждан»,

показывает, что они просто несоизмеримы, качественно отличаются друг от друга (заметим, что формулировки этих статей в Конституции СССР 1977 года фактически повторяли формулировки соответствующих статей в сталинской Конституции 1935 года).

Процесс реализации права на отказ от военной службы с неизбежностью должен был пойти таким образом, чтобы уменьшить разрыв между существующей реальностью и идеальным правом. И наиболее простой путь устранения конфликта такого рода в жесткой и большой системе (какой является современное российское общество) заключается в имитации этого идеального права путем создания некоей псевдорéalности, в данном случае – принятием сурового и неработающего по сути закона об АГС.

29 января 2002 года на внеочередном заседании Правительства состоялось рассмотрение законопроекта об АГС. Представил его начальник Генерального Штаба ВС РФ Анатолий Квашнин. Законопроект, разработанный специалистами Главного организационно-мобилизационного управления Генштаба ВС РФ, на заседании Правительства подвергся резкой критике со стороны ряда министров (в основном по позициям, изложенным в экспертизе Коалиции – за исключением срока) и был отправлен на доработку. Правительством была создана рабочая группа, в которую вошли представители Генштаба, чиновники Правительства, ряд депутатов Государственной Думы. Предложения в рабочую группу были направлены и от Коалиции.

Благодаря твердой позиции, занятой членами Комиссии – депутатами Государственной Думы Эдуардом Воробьевым, Владимиром Лысенко и др., удалось в рамках рабочей группы отстоять необходимость внесения практически всех поправок, которые были обозначены на заседании Правительства.

Рабочая группа внесла изменения в законопроект, основные из которых были следующие:

- в новой редакции законопроекта было четко указано, что «труд граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу, регулируется Трудовым кодексом Российской Федерации с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом»;
- был отменен экстерриториальный принцип прохождения службы, сформулированный в первоначальном варианте;
- добавлена возможность гражданину, проходящему АГС, получать образование (в форме вечернего или заочного обучения);
- запрещено совместное проживание граждан, проходящих альтернативную гражданскую и военную службы.

Важнейшим моментом стало решение Правительства о назначении ответственным за законопроект об АГС гражданского органа –

Министерства труда и социального развития РФ.

14 февраля 2002 года на заседании Правительства новая редакция законопроекта, который на этот раз представлял уже министр труда Александр Починок, была утверждена, а 21 февраля премьер Михаил Касьянов подписал распоряжение о внесении правительственного законопроекта об АГС в Государственную Думу.

Очень короткий период, всего несколько дней – с 24 февраля по 5 марта 2002 года, в Государственной Думе находилось 4 законопроекта об АГС: проекты Рыбакова, Николаева, Семенова и правительственный. 5 марта 2002 года, через несколько дней после поступления в Думу правительственного законопроекта, генерал Николаев снял с рассмотрения Государственной Думы свой законопроект.

Перед Коалицией встал вопрос о выборе стратегии действий. Правительственный законопроект, хоть и существенно улучшенный, на фоне законопроектов Рыбакова и Семенова оценивался экспертами Коалиции как далеко не идеальный. Но было очевидно, что в первом чтении будет принят именно он. Проекты Рыбакова и Семенова по отношению к правительственному были неконкурентоспособными, хотя оба они были качественнее и либеральнее.

В результате интенсивной дискуссии, состоявшейся в марте 2002 года в электронной рассылке Коалиции, целью ближайших действий было намечено сделать все возможное для внесения в правительственный законопроект важнейших изменений на этапе второго чтения.

Разработанная тактика действий предусматривала организацию максимально широкого продвижения и дублирования либеральных поправок, отстаивая при этом более радикальные версии, чем те, на прохождение которых можно рассчитывать.

Особенностью планируемых действий являлась то, что времени на развертывание работы с депутатами оставалось очень мало. Рассмотрение законопроектов в первом чтении планировалось в апреле, второе чтение могло быть проведено уже в конце мая.

Большим положительным фактором, благодаря которому можно было рассчитывать на некоторый успех планируемых общественных действий, являлось установление каналов взаимодействия со всеми ключевыми структурами в органах власти, в которых происходило принятие решений по теме АГС (за исключением одного из ключевых субъектов – Министерства обороны).

В Государственной Думе ответственным за прохождение закона об АГС являлся Комитет по законодательству, председателем которого был Павел Крашенинников (фракция СПС). Заместителем председателя комитета являлся член той же фракции Александр Баранников, курировавший в комитете работу по законопроектам об АГС. А. Баранников активно поддерживал деятельность Коалиции, входил в Совет Коалиции.

После Гражданского Форума в Администрации Президента и Правительстве

## АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ГРАЖДАНСКАЯ СЛУЖБА В РОССИИ

продолжились консультации с лидерами гражданского общества по различным общественно-значимым темам. В этих переговорах принимал участие профессор Александр Аузан, один из организаторов гражданской сети «Народная Ассамблея», член оргкомитета Гражданского Форума, член Совета Коалиции. А. Аузан всегда поддерживал деятельность Коалиции, участвовал в важнейших переговорах, доносил точку зрения экспертов Коалиции до различных властных структур.

В Министерстве труда, которое с февраля 2002 года стало головным министерством по АГС, в соответствии с распоряжением Правительства должна была быть создана рабочая группа по АГС, в которую должны были быть включены представители общественных организаций.

Для ускорения решения этого вопроса, а также в целях выяснения отношения министра труда в проблеме АГС, 1 апреля 2002 года по инициативе Коалиции была организована встреча представителей общественных организаций с Александром Починком. Ему были переданы и с ним обсуждены замечания от Коалиции на правительственный законопроект, а также предложения по возможному формату создаваемой Рабочей группы. По результатам встречи подписан протокол о начале работы группы, сформулированы основные задачи ее деятельности на ближайшее время.

В частности были достигнуты договоренности о подготовке согласованных предложений по уточнению формулировок статей законопроекта об АГС; осуществлении совместных контактов с профильным комитетом и фракциями в Государственной Думе для работы над поправками в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении; участия экспертов Коалиции в разработке нормативных актов и иных документов, необходимых для вступления закона в силу.

Накануне первого чтения по законопроектам Коалицией был выпущен специальный информационный бюллетень «Гражданка», который силами ряда членов секретариата Коалиции был роздан 15–16 апреля непосредственно в Думе почти всем депутатам. В бюллетене была представлена и подробно аргументирована позиция Коалиции по имеющимся в Думе законопроектам.

17 апреля в Государственной Думе состоялось первое чтение законопроектов по АГС. Как и ожидалось, после яркой дискуссии за основу был принят правительственный законопроект.

При подготовке ко второму чтению работа Коалиции шла по двум направлениям. С одной стороны, эксперты Коалиции старались провести через рабочую группу в Минтруде хотя бы некоторые ключевые поправки, которые могли бы быть утверждены Правительством. Параллельно шла работа в Думе по организации внесения поправок ко 2-му чтению.

На заседаниях рабочей группы в Минтруде удалось согласовать несколько поправок, предложенных Коалицией, в том числе важнейшую — о том, что направление на службу в воинские организации должно происходить

только с согласия гражданина.

Члены Коалиции разработали и прислали в секретариат более десятка экспертиз и отзывов на правительственный законопроект. Расширенная экспертиза правительственного законопроекта была подготовлена членами Независимого Экспертно-Правового Совета профессорами Вилем Кикотем и Владимиром Мироновым. Все предложения были изучены, систематизированы и переданы в Комитет Госдумы по законодательству.

Используя эти наработки, секретариатом Коалиции через демократически настроенных депутатов было внесено большое количество поправок (от радикальных до умеренных) к правительственному законопроекту.

Секретариатом Коалиции была подготовлена и проведена акция по инициированию рассмотрения законопроекта в региональных законодательных собраниях. Через информационный бюллетень «ИНФО-АГС» в региональные общественные организации был разослан пакет основных поправок, рекомендованных Коалицией, с просьбой представить их своим региональным депутатам. В итоге в Думу поступили поправки из Перми, Калининграда, Пензы, Саратова, Сыктывкара, Белгорода и ряда других регионов.

17 мая был выпущен в печатном виде специальный номер бюллетеня «ИНФО-АГС» и разослан в регионы членам Коалиции. В бюллетене была опубликована стенограмма первого чтения по законопроектам об АГС, приведены поименные таблицы с результатами голосования депутатов, указана «региональная привязка» каждого депутата.

23 мая состоялось совещание у заместителя председателя Правительства В.И. Матвиенко по рассмотрению поправок, сформированных Рабочей группой. В заседании приняли участие члены Совета Коалиции Александр Аузан и Александр Баранников.

Специально к этому заседанию секретариатом Коалиции были подготовлены экспертные заключения по наиболее спорным положениям правительственного законопроекта:

- о превышении срока АГС в два раза по отношению к сроку военной службы;
- о возможности направления граждан для прохождения АГС в составе гражданского персонала Вооруженных сил без их согласия;
- о недостаточности запрета на «совместное» с военнослужащими размещение граждан, проходящих АГС в составе гражданского персонала Вооруженных сил;
- о необходимости отнесения к местам прохождения АГС объектов, находящихся в муниципальном подчинении.

На совещании представителю Министерства обороны удалось заблокировать внесение от имени Правительства ключевой поправки о недопустимости прохождения АГС в военных организациях без согласия гражданина. Не смотря на поддержку вице-премьера Валентины Матвиенко, однозначную позицию Минтруда, МВД, МЧС, Минобразования и всех других присутствовавших ведомств, представитель Минобороны стоял насмерть и не пропустил эту поправку.

Для разрешения этой конфликтной ситуации 29 мая состоялось совещание в

Администрации Президента, в котором принял участие Александр Аузан. Согласовать позицию с военными не удалось.

4 июня состоялось заседание Комитета по законодательству. Все поступившие поправки к правительственному законопроекту (более 300) были разделены на две части — рекомендованные Комитетом к принятию во втором чтении и рекомендованные к отклонению. Несмотря на огромное давление, которое испытывали члены комитета со стороны военного лобби в Думе и в Правительстве, Комитет, в котором преобладали демократически настроенные депутаты, поддержал почти все значимые либеральные поправки. В результате законопроект в целом был существенно улучшен.

Отделения Коалиции развернули активную работу с депутатами, представляющими соответствующие регионы.

В течение 6–8 июня 2002 года в Думе проходили консультации, на которых согласовывались позиции по поправкам между представителями Генштаба, Минтруда и экспертами Комитета по законодательству. В этих консультациях принимали участие и эксперты Коалиции. Было согласовано несколько поправок, которые в итоге были приняты Думой. В основном они касались процедуры подачи и рассмотрения заявления об АГС на призывной комиссии. В результате удалось полностью отойти от чисто «доказательного» принципа, который был представлен в первоначальном правительственном варианте.

14 июня депутатами Косачевым, Морозовым, Пехтиным и Райковым — представителями четырех проправительственных фракций («Отечество — вся Россия», «Регионы России», «Единство» и «Народный депутат») был внесен пакет из 4–х поправок в законопроект. Заключались они в следующем.

– Вводился преимущественного экстерриториальный принцип прохождения АГС (в проекте первого чтения такой нормы не было).

– Срок АГС снижался до 1,75 от двухлетнего срока воинской службы (42 месяца), а при прохождении АГС на гражданских должностях в организациях Вооруженных Сил — до 1,5 от срока воинской службы (36 месяцев);

– Вводилось положение о возможности прохождения гражданской службы в организациях, подведомственных органам местного самоуправления (которая должна быть отрегулирована отдельным законом, что до сих пор не сделано).

Эти поправки явились итогом консультаций в Администрации Президента, где военные, согласившись на небольшое снижение срока и на потенциальное подключение большего числа социальных организаций к списку мест прохождения АГС, одним решением о возврате экстерриториального принципа прохождения превратили гражданскую службу в неэффективный, трудоемкий и затратный институт.

19 июня 2002 года в Думе состоялось второе чтение законопроекта об АГС.

Рассмотрение было начато в 17 часов,

закончено в 21–30. Правительство, представленное министром труда Починком, вынесло на отдельное обсуждение 67 поправок, рекомендованных профильным комитетом к принятию, и добилось отклонения концептуальных положений: о направлении на АГС в военные организации только со согласия гражданина; о сроке службы (комитетом был предложен коэффициент 1,5 к сроку военной службы по призыву); о порядке подачи заявления (комитет предлагал не ограничивать право подачи заявления шестью месяцами до призыва), Столь продолжительное обсуждение было редкостью даже в Думе третьего созыва, в которой была представлена не только левая, но и либеральная оппозиция.

Наиболее значимыми из поправок, в итоге принятых Думой, были следующие:

- устранена процедура «доказывания убеждений» на призывной комиссии,

- перечислен исчерпывающий перечень оснований, согласно которым можно отказать гражданину в праве на АГС,

- добавлена необходимость вынесения мотивированного заключения призывной комиссии при отказе гражданину в праве на АГС,
- добавлено четкое указание на приостановление решения призывной комиссии до вступления в законную силу решения суда в случае его обжалования,

- уточнено, что решение о направлении гражданина на АГС принимает призывная комиссия, а не военком,

- исключено проведение военкомом сыскных «индивидуальных бесед» с неизвестными лицами по поводу гражданина, претендующего на АГС,

- более четко сформулирован запрет о совместном размещении гражданина, проходящего АГС, с военнослужащими срочной службы, в новой редакции запрещено размещение «в одном здании либо в одном комплексе зданий»,

- добавлена возможность внутреннего совместительства в организации, где гражданин проходит АГС,

- устранена возможность привлечения гражданина, прошедшего АГС, к ликвидации последствий стихийных бедствий, катастроф и иных чрезвычайных ситуаций на территории Российской Федерации.

Третье чтение законопроекта состоялось 28 июня 2002 года. Не желая упускать последнюю возможность повлиять на депутатов, секретариат Коалиции за день до третьего чтения распространил в Думе новое обращение к депутатам с призывом отклонить законопроект.

При обсуждении законопроекта несколько депутатов, представляющих демократическую оппозицию, попытались перенести рассмотрение законопроекта на более позднее время либо вообще вернуть его на стадию второго чтения.

Представители проправительственных фракций призывали депутатов поддержать законопроект.

В итоге «за» принятие закона проголосовало 237 депутатов, «против» 109, воздержался 1, не голосовало 103.

Далее закон «Об альтернативной

гражданской службе» был направлен на утверждение в Совет Федерации.

Секретариатом Коалиции были подготовлены личные обращения ко всем сенаторам, которые накануне рассмотрения закона были им направлены.

По инициативе Александра Баранникова в Совет Федерации было направлено обращение от 12–ти депутатов, в котором также содержалась просьба «отклонить данный законопроект для того, чтобы в рамках согласительной комиссии выработать закон, отвечающий как интересам граждан, желающих пройти альтернативную гражданскую службу, так и интересам государства».

Рассмотрение закона «Об альтернативной гражданской службе» состоялось в Совете Федерации 10 июля 2002 года.

Попыткам Коалиции и нескольких депутатов повлиять на рассмотрение закона был противопоставлен заслон в лице временно исполняющего обязанности начальника Главного организационно–мобилизационного управления Генерального штаба генерал–лейтенанта Василия Смирнова. Рассмотрение закона в Совете Федерации было поставлено в повестку дня пленарного заседания сразу после правительственного часа, на который был вынесен вопрос «О весеннем призыве на военную службу в Вооруженные Силы Российской Федерации». Докладчик обрисовал тяжелейшую картину состояния дел с призывом, что должно было укрепить сенаторов в мысли о недопустимости появления еще одного затрудняющего призыв фактора в виде альтернативной службы. Открыто против АГС как таковой выступил лишь сенатор Николай Кондратенко, покинувший зал, чтобы не участвовать в голосовании и тем самым, как он выразился, «не корезить и не унижать свое мужское достоинство» (думские коммунисты против АГС все же не высказывались). В целом же в верхней палате преобладала проправительственная линия. В итоге 125 голосами против 5 закон был одобрен Советом Федерации.

Две недели закон об АГС находился у Президента РФ, ожидая рассмотрения. Коалицией было подготовлено обращение к главе государства, которое подписали 100 российских неправительственных организаций с просьбой вернуть закон на доработку.

25 июля 2002 года Президент РФ подписал закон #113–ФЗ «Об альтернативной гражданской службе».

Как оценить предпринятые общественные действия?

Да, удалось улучшить правительственный законопроект – практически по всем позициям (за исключением «экстерриториального принципа прохождения АГС», который был «отыгран» Генштабом у Правительства).

Если сожалеть об упущенных возможностях... Мы пытались, делали что могли, но ведь цель наших действий была изначально нереалистична – чтобы закон был обязательно принят, но чтобы принят он был в максимально «хорошем» и демократическом виде.

Заинтересованность общественных организаций ходом обсуждения и

рассмотрения законопроекта, насколько хватало сил и возможностей, демонстрировалась на всех уровнях и ветвях власти. Позиция Коалиции была донесена и до депутатов Государственной Думы, и до сенаторов, и была представлена и в Правительстве, и в Минтруде, и в Администрации Президента. Более того: мы работали не только с Парламентом, но и в Парламенте.

И это давление общественных сил не дало расслабиться и противоположной стороне – ГОМУ Генштаба. Они сделали все, чтобы провести свой законопроект через Федеральное Собрание как можно скорее.

Все эти годы военные понимали, что АГС может создать реальный противовес призыву, и делали все, чтобы заморозить вопрос об этой службе. На появление закона, который устраивал бы военных, их лобби не рассчитывало еще несколько лет назад, предпочитая издержки в виде отказников, ссылавшихся на прямое действие конституционного права на замену военной службы альтернативной. Когда же политическая ситуация стала более благоприятствовать силовикам, они, не теряя времени, провели закон, максимально для них приемлемый.

При всем том принятие закона «Об альтернативной гражданской службе» дало шанс начать строительство в России реальной АГС демократической и социальной. Но только шанс.

**Сергей Кривенко, Лев Левинсон,**  
Правозащитная группа «Гражданин. Армия. Право»  
Опубликовано в сборнике: "Альтернативная гражданская служба. Стандарты и подходы к реформированию: сборник статей и документов". Центр правовой трансформации; сост. М. Пашкевич, Е. Тонкачева, О. Доморада, Е. Ковалева. Минск: МОНЛИТЕРА, 2010.

Издание подготовлено Гуманитарно–  
Благотворительным центром  
«Сострадание» при поддержке  
Представительства Европейской  
Комиссии в Российской Федерации и  
Правозащитной Группой «Гражданин.  
Армия. Право.» при поддержке  
Московского представительства фонда  
им. Генриха Белля. Ответственность за  
содержание номера несет редакция  
выпуска. Содержание номера не может  
рассматриваться как отражающее  
позицию Европейского Союза и  
Фонда им. Генриха Белля.

**АНО БЦ «Сострадание»**  
Тел./факс: +7–495–607–6069  
Тел.: +7–495–771–0203

координатор проекта «За мирную  
Россию!» +7–929–676–9304  
E-mail: [sostradanie@gmail.com](mailto:sostradanie@gmail.com)  
119331, Российская Федерация,  
Москва, д/я 41 «Сострадание»

Правозащитная группа  
«Гражданин. Армия. Право.»  
Тел./факс: +7–495–607–1632  
Тел.: +7–916–511–7810  
E-mail: [armyhr@gmail.com](mailto:armyhr@gmail.com)  
107045, Российская Федерация,  
Москва, Большой Головин пер., д.  
22, стр.1 МХГ. Кривенко С.В.

## ПРЕДСТАВИТЕЛИ МЕЖВЕДОМСТВЕННОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПРИ СОВМИНЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ПО РАЗРАБОТКЕ ПРОЕКТА ЗАКОНА ОБ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ СЛУЖБЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ИЗУЧИЛИ ОПЫТ МОЛДОВЫ

С 21 по 25 сентября 2010 года представители межведомственной рабочей группы при Совете Министров РБ по разработке проекта закона об альтернативной службе РБ и эксперт гражданской кампании «За АГС в Беларуси» в рамках рабочего визита в Республику Молдова изучали молдавский опыт организации и прохождения АГС. От экспертов межведомственной рабочей группы при Совете Министров РБ в мероприятии участвовали – Арина Савенчук, начальник юридического отдела Министерства труда и социальной защиты РБ, Владимир Жевняк, начальник управления национальной безопасности Национального центра законодательства и правовых исследований Администрации Президента РБ, от правозащитников – Михаил Пашкевич, координатор гражданской кампании «За АГС в Беларуси».

Рабочий визит экспертов из Беларуси был организован и проходил при участии Ассоциации «Promo-LEX», входящей в правозащитную сеть «Общество и Армия».

В рамках визита состоялась встреча с директором Центра Гражданской службы РМ Артуром Высотиным, представителями районных призывных комиссий – офицерами Министерства обороны РМ, межрайонными представителями Центра гражданской службы, государственной налоговой службы РМ, представителями религиозных общин РМ.

Эксперты из Беларуси узнали, как решаются вопросы организации призыва на срочную воинскую и гражданскую службу, а именно – постановка на учет, прохождение медицинской комиссии, процедура подачи заявления на гражданскую службу, проверки обоснованности мотивов отказа от прохождения воинской службы и замены ее гражданской.

Представителей межведомственной группы особенно заинтересовал тот факт, что из 2000 человек призывного ресурса, прикрепленных к призывной комиссии, за один призыв – раз в полгода – призывается на воинскую службу только порядка 100 граждан, и на гражданскую – около 20–30 молодых людей. Остальным призывникам, даже пригодным к воинской службе и не имеющим отсрочек, попросту негде служить—100 человек из 2–3 районов раз в полгода полностью укомплектовывают нужды армии, карабинеров, пограничных войск, – сообщает Михаил Пашкевич.

Потенциальные «альтернативщики» подают заявление на гражданскую службу за несколько месяцев до вынесения решения о пригодности к службе. В случае положительного прохождения медкомиссии, заявление будущего альтернативщика на гражданскую службу, как правило, удовлетворяется. «В 2 призывных комиссиях, которые мы посетили, нам не смогли назвать ни одного случая отказа призывникам в гражданской

службе», – рассказал Михаил Пашкевич.

Далее призывник самостоятельно находит место работы, оформляет соответствующие документы в призывной комиссии и приступает к прохождению гражданской службы.

«Если учесть, что система предоставления отсрочек и освобождения от службы в РМ очень развита – практически свободный доступ к платной военной кафедры, лица, имеющие высшее образование, но не прошедшие военной кафедры, должны служить только 3 месяца, гибкая система отсрочек гражданам, имеющим 1 несовершеннолетнего ребенка, а также тот факт, что далеко не все пригодные к воинской службе попадают в вооруженные силы, получается, что «альтернативщики» Молдовы едва ли не самые сознательные и далеко не малочисленные призывники», – комментирует Михаил Пашкевич.

Стоит отметить, что согласно законодательству РМ у альтернативнослужащего существует возможность в процессе прохождения АГС отказаться от дальнейшего прохождения гражданской службы и перейти в вооруженные силы без зачета уже отслуженного срока альтернативной службы. Так как данный аспект особенно заинтересовал представителей межведомственной рабочей группы РБ, отдельно были рассмотрены случаи и практика отказа от гражданской службы.

Во время встречи с представителями государственной налоговой службы был детально рассмотрен механизм отчисления 25 процентов от заработка альтернативщика в доход государства.

Представители рабочей группы посетили четыре организации, на базе которых проходят гражданскую службу. На всех объектах они пообщались как с альтернативщиками, так и с администрацией.

«Интересен тот факт, что не имеет принципиального значения, какая форма собственности у организации, где призывник будет проходить гражданскую службу, – рассказал Михаил Пашкевич. – Мы встречали и просто частные предприятия, и совместные предприятия (молдавский капитал+зарубежный). Нельзя сказать, что такое положение дел устраивает государство. Так, по мнению Артура

Высотина— директора Центра гражданской службы РМ—государство должно само заниматься организацией прохождения службы и полностью взять на себя вопросы финансового обеспечения гражданско-служащих. Однако в стране, где государственных предприятий не осталось в принципе и все места прохождения службы—частные, это вряд ли осуществимо».

Представителей рабочей группы также заинтересовала система учета призывников, процедура контроля над прохождением ими службы со стороны государственных органов. «От нас не стали скрывать истинное положение дел, проблем на самом деле хватает, – объяснил Михаил Пашкевич. – Например, многие альтернативщики фиктивно оформляются в какой-либо организации на фиксированной минимальной ставке, и с нее выплачивают государству 25%, сами же в это время работают либо за гораздо более высокую заработную плату «в конверте», либо в принципе работают в другой сфере, или даже выезжают за границу. Проведенная прокуратурой совместно с погранвойсками проверка выявила довольно большое количество таких случаев, особенно в отдаленных от Кишинева сельских районах, где межрайонные представители ЦНС не могут осуществлять постоянный контроль альтернативщиков».

Эксперты из Беларуси отметили положительный результат рабочей поездки в Молдову: помимо изучения на практике опыта РМ в организации института гражданской службы, ими была достигнута договоренность о дальнейшем сотрудничестве между межведомственной рабочей группой СовМина РБ и ЦНС РМ.

соб.кор.

### Друзья!

Если вы хотите получать эту газету - свяжитесь с редакцией по координатам, указанным ниже, или обратитесь к представителю газеты.

## АЛЬТЕРНАТИВЩИК

Информационное издание  
Редакционная коллегия:  
Герман Алеткин, Сергей Кривенко,  
Лев Левинсон.

Составитель и подготовка макета:

Герман Алеткин

Редакция:

Тел.: +7-917-857-3657;

+7-916-511-7810

Тел.\факс: +7-495-607-1632

E-mail: antimil@riseup.ru;

armyhr@gmail.com

107045, Российская Федерация,  
Москва, Большая Головин пер., д.  
22, стр.1 МХГ. Кривенко С.В.

Тираж 600 экз.

Распространяется бесплатно.

### «Альтернативщик» - в сети!

Все номера «Альтернативщика» доступны и в электронном виде. Скачать их можно из библиотеки сайта «Гражданин и Армия» [http://www.army-hr.ru/library/category/izdanie\\_alternativschik](http://www.army-hr.ru/library/category/izdanie_alternativschik) Размеры файлов около 300 кб. Для просмотра понадобится программа Adobe Reader, которая доступна бесплатно в сети. Сайт содержит так же другие полезные для альтернативнослужащих материалы.